

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1993. október 21.-ei
ülésétől.

Jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 147/1993. Kvt. határozatot /4. oldal/
- a 148/1993. Kvt. határozatot /13. oldal/
- a 149/1993. Kvt. határozatot /15. oldal/
- a 150/1993. Kvt. határozatot /16. oldal/
- a 10/1993. Ör.sz. RENDELETET /17. oldal/
- a 151/1993. Kvt. határozatot /18. oldal/
- a 152/1993. Kvt. határozatot /19. oldal/
- a 11/1993. Ör.sz. RENDELETET /20. oldal/
- a 153/1993. Kvt. határozatot /22. oldal/
- a 154/1993. Kvt. határozatot /24. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az 1993. október 21-én 16.00 órakor kezdődött képviselőtestületi ülésről. A képviselőtestületi ülés az 1993. október 14-én 15.00 órára összehívott és minősített többséget igénylő döntéshez szükséges határozatképtelenség miatt - 12 képviselő volt jelen - elhalasztott ülés.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Sári Csaba, Badics András és Kulics Sándorné képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Pinczésné Loós Vilma költségvetési csoportvezető, Varga Imre oktatási, művelődési csoportvezető, Szöllősi Sándor főtanácsos, Dr.Erdei Péterné jegyző-könyvvezető, Dr.Sóvágó László országgyűlési képviselő és érdeklődő állampolgárok.

Stach Ferenc késve, 16 óra 20 perckor érkezett meg az ülésre, majd a 6. napirend tárgyalása közbe, 20 óra 30 perckor eltávozott. B.Nagy Gyula az első napirend tárgyalása közben, 16, óra 30 perckor érkezett meg; Katona Tiborné a második napirend tárgyalása közben, 17 óra 30 perckor érkezett meg és a hatodik napirend tárgyalása közben 21 óra 50 perckor eltávozott az ülésről. Sári Csaba a harmadik napirend tárgyalás után kiment az ülésről és az ötödik tárgyalása közben jött vissza.

Kigyós József: az elmúlt heti ülésre meghirdetett napirendek megvitatását javasolta azzal, hogy a Kovács Máté Városi Könyvtár vezetői megbízására vonatkozó előterjesztést november 11-én tárgyalják, mivel az egyik pályázó hosszabb időre elutazott. Egyebekben intézményvezetők bérfejlesztését, az 1993. évi költségvetési rendelet módosítását és Váradi Ferenc interpellációjára adott válasz megvitatását javasolta.

JegyzőkönyvHITELESÍTŐ: Sári Csaba és Dóró László.

Badics András: egy hónapja szeretné elmondani interpellációját, és az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság részéről szeretne néhány dolgot elmondani az egyebekben belül.

Dr.Joó Zoltán: 5 percet kért.

Cs.Nagy Zoltán: napirend előtt szeretne néhány mondatot szólni, a képviselőtestületet érintő témában.

Kigyós József: megadja a lehetőséget, ha a testület elfogadja.

Cs.Nagy Zoltán: a testületet érintő témában szeretne szólni.

Kigyós József: ha a testület megszavazza.

Badics András: akkor ő is kéri, mert az általa elmondani kívántak is érintik a testületet.

Kigyós József: az egyebeket azért szokták külön tenni, hogy a napirendekre jusson elég idő. Javasolta, Cs.Nagy Zoltánnak, hogy az általa elmondani kívántak is az egyebekben kerüljenek. Minden dolog a testületet érinti, ami itt elhangzik.

Cs.Nagy Zoltán: ő kérte a testületet, s a testület döntésétől függ, mikor mondja el.

Dóró László: 5 percet kért.

Sári Csaba: 2 percet kért.

Kulics Sándorné: 5 percet kért.

Kabai Tibor: 2 percet kért.

Badics András: ügyrendi kérdésként javasolta, hogy a testület jelöljön meg egy fél órás időszakot minden egyes ülésen, amelyen belül ezeket a dolgokat megtárgyalhatja.

Kigyós József: egyet értett a javaslattal, de kért e képviselőket, hogy most Cs.Nagy Zoltán kéréséről szavazzanak.

A képviselők közül 8-an szavaztak amellett, hogy Cs.Nagy Zoltán napirend előtt szólhasson, 5-en ellene és 1 képviselő tartózkodott.

Cs.Nagy Zoltán: az elmúlt két ülés több képviselőt megrázott, a képviselőtestület belső életének, együttműködési készségének hiányát érezték. Nagyon sokan nem jönnek időben, a testületi ülések nem olyan intenzívek, mint szeretnék és számos olyan előterjesztés kerül elő, ami a bizottsági ülés elé nem kerül. Szándékosan több bizottsági ülésen megjelenik, olyanokon amelyiknek nem tagja. Tegnap is, és az a véleménye, hogy nagyon egyszerűen és kritikusan ítélik meg a dolgokat és készítik elő az előterjesztéseket. A városnak van mondani-valójuk arról, amit végeznek. A felszólalásra az indította el, hogy legutóbb Dr.Joó Zoltán visszalépett progresszív szerepétől és a sértődés, vagy valami más ami arra készítette, hogy lemondjon.Ez kellemetlen szituációt okozott többőjüknek, és a város lakói számára. Ugy érezte, ezt illene behatóbban megvizsgálni, megnéznék, hogy ez miből ered.A közösség érdeke azt kívánja, hogy mindenki a vállalt kötelezettségének tegyen eleget. Ebben az esetben a sértődés olyan probléma, ami megfontolásra készítheti Dr.Joó Zoltánt, Kérte, gondolja meg a lépését. Ha meggondolta, és nem tud mást mondani, akkor az együttműködés, amit problémaként felvetett, megvizsgálandó. Ugy érzi, hogy a testületben egyre jobbn az együttműködési készség egymás iránt, egymás támogatására és ami a további

együttműködést gátolná, érdemes lenne megvizsgálni esetleg egy következő ülésen. Ez a testület teremtsen olyan helyzetet, amikor mindenki tiszta szívvvel egymás szemébe bátran nézhet, mert az együttműködés készségét látja benne, és nem kontrázza meg szavazatával, mert y, vagy x. javasolta, ha az ügy a város érdeke azt kívánja. Ennek a dolognak a megvalósításához támogatást kért a képviselőktől. A hátra lévő egy esztendő nem szabad elbagatelizálni, hiszen nagyon fontos és súlyos döntések kerülhetnek még megvalósításra, és legjobb tudásuk szerint kell ezeknek megfelelniük. Akik ezt nem hallották, szeretné, ha jegyzőkönyvileg a tudomásukra hozhatnák.

Kigyós József: ezt akkor kell majd megbeszélni, mikor mindenki itt lesz.

Kérte, hogy most az elhangzottak fölött ne nyissanak vitát, de kellezokről a dolgokról beszélni, mert a testület munkáját a továbbiakban alapvetően befolyásolja. Kérte a képviselőket, hogy a napirend elfogadásáról szavazzanak.

A képviselők egyhangulag elfogadták a napirendi javaslatot.

N A P I R E N D :

1./ Javaslat intézményvezetői megbízásra:

- Gyermek- és Ifjúsági Ház.

Előadó: oktatási, művelődési, sport bizottsági elnök, illetve irodavezető

2./ Előterjesztés személyi illetmény jóváhagyására.

Előadó: jegyző, népjóléti bizottság elnöke, pénzügyi ellenőrző és gazdasági bizottság elnöke

Önkormányzati rendeletalkotás:

3./ Szolgálati lakásokról.

4./ Önkormányzati érdekű vállalkozások támogatásáról.

Előadó: jegyző

5./ Előterjesztés testvérvárosi kapcsolat létesítésére, illetve meghívás elfogadására.

Előadó: jegyző és az idegenforgalmi bizottság elnöke

6./ Egyebek.

Első napirend:

E napirend tárgyalásánál jelen volt Csukás Jánosné pályázó.

Szóllósi Sándor: ismertette a Gönczy Pál Gyermekek- és Ifjúsági Ház igazgatói állásának betöltésével kapcsolatos előterjesztést. Kiegészítésül elmondta, hogy a pályázati felhívás a helyi újságon kívül megjelent a Népszavában és minden művelődési intézményhez eljuttatták.

Dóró László: elismerését fejezte ki Csukás Jánosnének eddigi munkájáért és továbbra is ilyen munkát kívánt.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

144/1993. /X.21./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete a 2/1992. /III.4./ MKM számú rendelet, valamint a helyi önkormányzatok hatásköréről szóló 1991. évi XX. törvény 104. §-a alapján a Gönczy Pál Gyermekek- és Ifjúsági Ház intézményvezetői teendőinek ellátásával 1993. október 1-től 1998. szeptember 30-ig Csukás Jánosnét bizza meg.

Határidő: - -

Felelős: - -

Csukás Jánosné: megköszönte a képviselőknek, hogy megerősítették munkájában, továbbra is úgy dolgoznak, hogy a gyermekeknek mindent megteremtsenek, lehetőségük kibontakoztatásához.

Második napirend:

Badics András: a pénzügyi bizottság támogatja az előterjesztést

Dr. Kovács Zoltán: a népjóléti bizottság is tárgyalta az előterjesztést és támogatja.

Sári Csaba: a jogi bizottság véleménye felől érdeklődött.

Badics András: a jogi bizottság nem tárgyalta.

Sári Csaba: ezzel kapcsolatban volt egy jogi bizottsági vélemény.

Dr. Vincze Ferenc: egy olyan javaslat lett a testületi ülésen elfogadva korábban, hogy a szakbizottságok tárgyalják meg, ezért nem került ügyrendi bizottság elé.

Ami volt tavaly, az nyolc embert tartalmazott, most abból négy jelenik meg.

Dr. Joó Zoltán: a tavalyi véleményre emlékszik, és az elsődleges indok az volt, hogy nem feltétlenül állunk annyira olyan jól, hogy most kiemeljenek embereket és a törvény által biztosított fizetés fölé helyezték. Akkor egységesen az volt, hogy senkit nem javasolnak, s ne állapítsanak meg személyi illetményt. A mostani véleményét mondta: kezébe akadt egy kimutatás az óvodavezetők béréről, s furcsa ellentmondást vélt felfedezni, mikor felsőfoku végzettségű óvodavezetők fizetése alatta marad az itt megjelölt személyi illetményes összegnél, a középfoku végzettséggel többet kapna a hivatali dolgozó. Ha fizetést emelnek, jobban tekintsenek szét, nézzék meg a többit is. Jelen pillanatban nem tartja támogathatónak a személyi illetmény kezelését.

Sári Csaba: a személyi illetmény igen régóta napirenden van. Egyszer a jegyző csak azért vonta vissza az indítványát, hogy ne mondjanak a képviselők konkrétan nemet rá. A maga részéről most sem tudja támogatni, mert fenn áll ugyanaz, ami akkor. Ez egy bujtatott fizetésemelés, semmi nem indokolja, hogy egyes embereket kiemeljen a jegyző, míg esetleg más csoportokat nem vesz figyelembe.

Badics András: nem értett egyet sem Joó Zoltánnal, sem Sári Csabával. A pénzügyi bizottság egyértelműnek találta. Ő maga is 2,5 évig kapott személyi illetményt. Gondolkozzanak el: van egy törvény, a törvény beskatulyáz embereket és bizonyos rangsort csinál, x év után előlépnekés akkor lehet ennyi a fizetése. Ha nyugdíjáig ott dolgozik a polgármesteri hivatalban, így fog szépen lépegetni előre. Van olyan, aki élete végéig nyugodtan, szépen megcsinálja a munkáját és el is vegetál és elmegy a nyugdíjig. És van egy pár "rakoncátlan" ember, aki ettől többet akar csinálni, jobban dolgozik, többet produkál, de az adott körülmény nem engedi meg. Mindenki ismeri a FEOR szabta gátakat, amikor megmondták, hogy nem lehet több az illetmény. Ha azt mondják, hogy órás, az az órás annyi órabénnél, ha megfeszül sem kaphat többet. Be van skatulyázva, akár milyen jól dolgozik. Ezeket a dolgokat valamennyien végig élték s itt most egy hasonló helyzet lesz kialakulóban. Az illető elkedvetlenedhet, s beáll ő is asorba, s meg fogja kapni a pénzét, mintha nem dolgozott volna jobban. Ez egy bizonyos fokig megbecsülése lenne az illető munkájának. Javasolja, hogy legyen meg a lehetőség ezeknek az embereknek az elismerésére.

Kulics Sándorné: vitatkozna Badics Andrásal. Minden nevelőtestületben van legalább 3, 4, vagy 5 olyan ember, aki nagyon kiválóan végzi a munkáját, s ott sem lesz lehetőség elismerni, mert kategóriák vannak. S az senkinek nem jutott eszébe, hogy vizsgálják meg városszerte az intézményekben, kik azok a pedagógusok, akik személyi illetményre jogosultak. S ha ott megvizsgálják, s ott is adjanak személyi illetményeket a kiválóan dolgozóknak. Azt érti, hogy miért tartozik a pénzügy

bizottságra, de azt nem, hogy a népjólétire miért tartozik. A jogi bizottság elé kellett volna hozni, neki az a véleménye. Irritálja a pedagógusokat, hogy itt a hivatalban jóval magasabbak a fizetések, de igaz az is, nagyon keveset keresnek ahhoz képest, hogy milyen kiválóan és sok munkát végeznek, de ezt a politikai feszültséget nem vállalhatja fel a testület, hogy itt még személyi fizetést is ad. A hivatalon belül hogy milyen feszültségek keletkeznek, az a jegyző urra tartozik. Tudja, hogy keletkeznek itt is feszültségek, de azt, hogy a városban milyen feszültségek vannak, azt az oktatási bizottság ülésén állandóan tapasztalják. Nem javasolta a testületnek, hogy megszavazza a személyi illetményeket.

Dr. Kovács Zoltán: a népjóléti bizottságra azért tartozik, mert alapvető kiindulási pont volt, a jegyző ur javaslatot tesz s minden szakbizottság vizsgálja meg azt a területet, ahonnan javasol. Pénzügyi vonalról tett javaslatot, azt a pénzügyi bizottság vizsgálta, szociális, egészségügyi irodából volt egy javaslat, amit a népjóléti bizottságnak kellett megvizsgálni. A szociális, egészségügyi irodában dolgozó személyére, akire a javaslat érkezett, felelősséget tud vállalni, indokolt a javaslat. Megvizsgálta a bizottság a munkáját. A jogi bizottság nem ismerheti a munkáját, ez nem jogi kérdés, hanem a munkának az értékelése. Alapvetően szerencsétlen és elhibázott az, hogy különböző területeket hasonlítanak egymáshoz. Az egészségügyi szakdolgozók bérbeállítását nem kell ecsetelni, de még sem jön azzal. A polgármesteri hivatalban dolgozók bére csak a polgármesteri hivatalban dolgozókéval hasonlítható össze. Itt arról van szó, hogy itt milyen a bérbeállítás és egy kiválóan dolgozó, de mert a törvény merev, s nem besorolható, a munkájának megfelelően. Előbb utóbb bele szürkülne az átlagba, mert eleve ki tudja számolni, hogy fiatal kora ellenére nem kaphat többet. A végzett munkából, a munka mennyiségéből és minőségéből kell kiindulni. Amennyiben ez kiemelkedő és másképp ezt dotálni nem tudják, erre szolgál a személyi fizetés. Néhány emberről van szó, akik így dolgoznak. A jegyző urnak is meg kell adni azt a lehetőséget, hogy ezeket a dolgozókat valamilyen módon dotálja, és erre van a szakbizottság, hogy ne a jegyző személyes döntése legyen, a szakbizottság ezt nézze meg. A népjóléti bizottság részéről ők javasolják. A pénzügyi bizottságban is benne van, ismeri az ottani dolgozókat is, mindegyikkel egyet tud érteni. Kérné, hogy a két bizottság egyöntetű szavazatát fogadja el a testület.

Badics András: senki nem jelentette ki azt, hogy a közalkalmazottaknál és az iskoláknál személyi berről szó sem lehet. Most október 21-én arról van szó, hogy itt a polgármesteri hivatalnál négy személy kapjon személyi fizetést. A közalkalmazottaknál is nagy valószínűséggel ez lesz a lehetőség a kiemelkedő munkát végzők elismerésére. A köztisztviselők és közalkalmazottak egymáshoz való viszonyát külön nem lehet tárgyalni, meg kell próbálni együtt. Egyik sem lehet elégedett. Van köztisztviselői és közalkalmazotti tv., ami más.

A közalkalmazottaknál is ez a módszer lesz, amivel át lehet

hidalni ezeket a kööttségeket, korlátokat. A bizottság és a saját nevében is javasolta az előterjesztés elfogadását.

Kigyós József: a testület foglalkozhat azoknak a bérével, akik rá tartoznak, akik a hatáskörébe tartoznak. Az oktatási és egyéb intézmények dolgozóival a képviselőtestület nem foglalkozhat. A vezetőkével és a finanszírozással igen.

Dr. Joó Zoltán: a jogi bizottságra nyilván hogy tartozott, mert akkor tavaly sem tárgyalta volna. Ez az összeg a hivatal költségvetésébe sorolandó be, s ebből a szempontból tartozott a jogi bizottságra. Lehetséges, hogy nem szerencsés összehasonlítani a béreket külső intézményekével, de vezetőket idézett, akiket a testület nevezett ki, bérüket a testület állapította meg. Pl. az egyi óvoda vezetőnek főiskolai végzettséggel 19.550.-Ft. a bére. Szabó Boglárka jóval fiatalabb, középiskolai végzettségű és 20 ezer Ft. a havi illetménye, és erre még + 4.000 Ft. személyi illetmény javaslat. A maga részéről ezt a fajta különbségtételt nem tudja felvállalni. Nem hiszi el, hogy az a másik rosszul dolgozik és a fizetését ott kell tartani, ahol van. Nem csak kinevezni kell valakit, hanem annak a fizetéséről is gondoskodni kell. Összehasonlíthatják házon belül is, példaként említett jogi bizottsági ülésen is nyugdíjba menő dolgozót, a bére közt alig van különbség azzal, aki nem régóta dolgozik itt a hivatalban és a végzettsége szintén hasonló szinten van. Tudja, hogy dolgozik eleget, nem lazsál és alig volt különbség fizetésben. Hasonló ellentmondásos dolgokat lehetne házon belül is találni.

Varga Imre: a problémát három részre lehetne választani: az elveket kellene tisztázni, lehet-e finanszírozni és utána a neveket meghatározni. A közalkalmazotti törvény értelmében egy intézmény vezetőnek 3 lehetősége van arra, hogy a törvény általánosításától eltérően dotálni tudja a jobban dolgozó pedagógusait: F kategóriába való besorolás, várakozási idő lerövidítése és a cím adományozása.

Sári Csaba: Badics András által elmondottakra reflektált: az órák mindig teljesítménybérben dolgoztak. Badics András okfejtése nagyon érdekes, de nem helytálló, mert van a hivatalnál olyan dolgozó, aki jól dolgozik, sok-sok éve itt van, s ugyanakkor személyi illetményre olyanokat javasolnak, aki éppen hogy alig melegedett meg.

Badics András: elnézést kért, nem volt szándéka, hogy órát hozzon példaként, pillanatnyilag az jutott az eszébe.

Dr. Kovács Zoltán: Dr. Joó Zoltán felvetésére reagálva mondta, hogy az egészségügyi és szociális irodán belül minden dolgozó bérét, munkáját megnézték az előkészítés során, s a javaslat így született.

Alapvetően a végzett munka mennyiségét és minőségét akarják dotálni, s nem az eltöltött időt. Lehet valaki itt 20 éve, végez egy közepes munkát, besorolása jóval magasabb a 20 éves miatt. Lehet valaki itt 2 éve és olyan kimagasló munkát végez, amit valamilyen módon dotálni kell, mert a kora miatt nem lehet dotálni. Szabó Boglárka a javasolt 4000 Ft-al nincs megfizetve, ahhoz képest, ahogy dolgozik és amilyen területen dolgozik. Ő ezt fiatal kora ellenére olyan empátiával végzi és olyan jól, hogy mindenképpen indokolt a személyi fizetés. Az legyen az alapmérce, hogy mit produkál.

Stach Ferenc: meglepő számára, hogy egyes bizottságok úgy érzik, hogy az ő feladatuk a bér megállapítása a köztisztviselőknél. Kétségbe vonta Dr.Kovács Zoltán által elmondottakat, hogy pontosan megtudja állapítani csoporton belül az egyes dolgozók milyen minőségű munkát végeznek, mennyit dolgoznak. Ez nem is a bizottság feladata. Ugyanaz vonatkozik a pénzügyi bizottságra is. A bizottságok elsődlegesen a csoportvezetőkkel, illetve a jegyzővel tartják a kapcsolatot. Ugy tűnik számára, mintha egyes bizottságok egyes dolgozókat kiemelnének és minősítenének. A városfejlesztési bizottsági ülésen ilyen témát nem lett volna hajlandó sem elővezetni, sem megtárgyalni. A végzett munka alapján kell megfizetni a köztisztviselőket, ismeri a jegyző, a polgármester, a csoportvezető, hogy ki hogyan dolgozik, hogyan teljesít, a bizottságoknak csak sejtései vannak, ez a meggyőződése. Célszerű lenne, ha a testület azokkal a témákkal foglalkozna, ami a testülethez és a bizottságokhoz tartozik. A jegyző által tett előterjesztést pedig a képviselőtestület tárgyalná meg, s mindenki saját meggyőződése szerint voksolhat mellette vagy ellene, vagy tartózkodhat. Az itt elhangzott javaslatok nem szerencsések a bizottságok részéről. Az a véleménye, hogy a bizottságoknak elsődlegesen nem az a feladata, hogy béreket állapítson meg, hanem teljesen más jellegű.

Cs.Nagy Zoltán: véleménye szerint minden a képviselőtestülethez tartozik, ami réteget érint, az ott lévő problémák a testülethez gyűrűznek be. Előző nap részt vett a pénzügyi bizottsági ülésen, ott kitűnt, hogy a pedagógus réteg január-én jelentkező bére olyan magas igényt támaszt, hogy a bizottság elnöke azt mondta, jelenleg csak a felét tudja garantálni. Az jó dolog, hogy a köztisztviselőknek van lehetősége arra, hogy a személyi bért megkaphassák. Az ő rálátása szerint több azoknak a száma, mint a javasolt négy személy. Vannak idősebbek is. Azt kell látni, hogy a képviselőtestületnek globálisan van joga megállapítani az apparátus bérszínvonalát, az egyéni javaslatnak hivatali hatáskörben kell lennie. Nem lehet különbséget tenni, hogy csak ezzel foglalkoznak. Nagy téhek jelentkeznek majd azelkövetkezendő hónapokban, s nem szabad csak egyet kiragadni, mindet nézni kell, s ahol lehetőség van, az illetékes vezetők méltányolják azt. Nem ellenzi az előléptetést, de jogszerint ezt a megítélést tartaná hályesnek. A jegyzőnek, vagy a polgármesternek jogában kellene lenni, hogy személyes előléptetést teremtsen azoknál, akiknél úgy látják, hogy szükséges.

Badics András: Stach Ferenc véleményére reagált.

Stach képviselő ur elmondhatja magáról azt, hogy ő szakmai értelemben megfelelő vezetője a bizottságának, de ő magáról ezt nem mondhatja, mert nem gazdasági szakember. Tulajdonképpen ténykedése a bizottsági ülésen a vezetésre korlátozódik, és némi józan logikára. Elképzelhető, hogy ők foglalkoznak ilyesmivel a bizottsági ülésen, de nem döntenek, hanem ide hozzák és a testület dönt. Az hogy a testület tárgyal róla, az a napirendnél elől. A testület most is szavazhat arról hogy leveszi napirendről ezt a kérdést. Ha megfelelő anyagi lehetőségek megvannak, meg fogja szavazni az óvónók személyi fizetését is.

Stach Ferenc: hozzászólását pontosította: a VMB a főmérnökség minden egyes dolgozójának javasolhatna mondjuk 80 %-os személyi jövedelem emelést, ha a jegyző is egyetért vele. Csak azt akarja elkerülni, nehogy az egyes bizottságok saját kádereiket többre becsüljék mint a másik csoportban dolgozókat. Kizárt dolognak tartja, hogy a polgármesteri hivatal minden dolgozóját ismerjék és össze tudják hasonlítani. Egyébként arra meg van a lehetőség, hogy tanuljon valaki, magasabb iskolai végzettsége legyen és akkor előléphet. Nem elsődleges a kor, a meghatározás, hanem az iskolai végzettség.

Dr. Vincze Ferenc: a képviselőtestület partner volt a köztisztviselői törvénynek a korrekációjában, ez lenne az utolsó lépés, ami még szükséges a korrekációhoz. Ennek a négy kollégának a személye a teljes hivatalt áttekintve alakult ki. Minden lépés után van egy kis feszültség, de meg kell értetni a dolgozókkal. A költségvetés úgy készül, hogy a közalkalmazottaknak biztosítani kívánja a testület a törvény szerintiüket. A jogi bizottság előtt akkor volt az előterjesztés, mikor a hivatal költségvetésébe volt betervezve. A jogi bizottság egyébként sem tud egy olyan szociális irodai dolgozóra rátekinteni, akivel a népjóléti bizottság nap mint nap dolgozik. mert ott minden ügyintéző megjelenik a saját dolgával. Azért most hozták a javaslatot, mert azt mondták korábban, hogy akkor állnak elő bérigénnyel, ha a fedezete meg van. Ennek a fedezete az idén meg van, jövőre meg akarják teremteni. A hivatal dolgozóinak közel 1/3-a van közhasznú munkásként alkalmazva, ami 30 %-ba kerül. Ez több millió forintot jelent, s jövőre is az a szándékuk, hogy legyen megtakarítás. A személyi fizetés testületi jóváhagyáshoz van kötve, ide kell hozni. Nem hiszi, hogy a vezetőkkel úgy tekintették volna át a hivatali dolgozókat hogy valaki kimaradt volna. A nyugdíj előtt állók többet keresnek, mert az a rendszer lényege, hogy ahogy halad a koruk, úgy keres többet a dolgozó. A javasolt személyek közt van 20 éves munkaviszonnyal rendelkező dolgozó is. Van olyan dolgozó, akinek a munkaterületéhez a leguniverzálisabb adószakértelem szükséges. Ezek a dolgozók középfoku végzettségűek, de jelenleg tanulnak, alkalmasak és jóval olcsóbban ugyan azt a feladatot ellátják. A sematizmus miatt csak személyi bérrel lehet kiemelni és elismerni őket. 15 főt lehetne személyi fizetésben részesíteni, de a javaslatuk csak 4 személy, s az anyagi fedezetet megteremtik rá.

Dr. Kovács Zoltán: ha a jegyzőnek és az irodavezetőnek joga lenne személyi bért megállapítani, akkor nem került volna a testület elé, nem tárgyalta volna a bizottság. Mivel ez nincs meg, ide kell, hogy kerüljön. Miért lenne az jobb, ha a szakbizottságok nem tárgyalták volna meg, csak a testület elé került volna egyenesen. Így legalább volt előkészítése. A népjóléti bizottság hetente ülészik, előterjesztések tömegeket vizsgálja meg, amit az ott dolgozók készítenek elő. Felelősséggel ki meri jelenteni, hogy ebben az irodában Szabó Boglárka az, aki megérdemli, olyan plusz munkát végez, s ezeket bármikor tényekkel elő tudja támasztani.

Dóró László: a népjóléti bizottság minden héten vizsgálztatja a dolgozókat, még jobban ismerik őket, mint a jegyző, vagy a polgármester. És kapnak kritikát is a dolgozók. Aki nem hiszi, vegyen részt egy népjóléti bizottsági ülésen. Tudják, hogy Boglárka még fiatal, de volt előtte egy 10-20 éve ebben a munkakörben dolgozó, de a bizottság túl adott rajta. Ezzel a személyi fizetéssel a többieket is serkenteni kell.

Dr. Joó Zoltán: Stach Ferenc azt akarta mondani, hogy az igazgatást, építést, főmérnökséget melyik bizottság kapta meg feladatul, hogy megvizsgálja. Összevetették-e a hivatal más dolgozóival? Más kérdés, ha a hivatal vezetője hasonlította össze a dolgozókat, s adott konkrét személyre javaslatot. Nem a személyek ellen van kifogása. Sokszor apró pénzeket vitatkozik a testület, de ilyenkor van pénz. Amikor az alap fogy, akkor nincs, s elhangzik, hogy ilyen tartalék alappal nem dolgozhat a város. Kigazdálkodja a hivatal tudja, de a maradékot nem lehetne másra is fordítani? Ezzel precedenst szolgáltatnak. Indítványa az, ha szavazásra kerül, először úgy tegye fel a polgármester szavazásra a kérdést, hogy egyáltalán akar-e a testület személyi illetményt adni a hivatalban bárkinek is? Ha a testület úgy dönt, hogy akar, ezt követően menjen névszerint a szavazás.

Dr. Kovács Zoltán: nem a bizottság tesz javaslatot, hanem a hivatal, a jegyző tesz javaslatot az irodavezetőkkel egyetértésben. Utána került bizottság elé.

Dr. Joó Zoltán: úgy van beállítva, hogy a bizottság harciasan kiáll az adott személyért, anélkül, hogy a többiekkel össze tudná vetni.

Dr. Kovács Zoltán: ha nem érkezett a többire javaslat, akkor nem érkezett.

Badics András: ha máshonnan nem érkezett, akkor mivel vessék össze. Általában a személyi illetményekről beszélnek, vagy csak most, október 21-én? Azt mondja ki a testület, hogy soha nem ad személyi illetményt?

Dr. Joó Zoltán: hogy most akar-e adni a hivatalban személyi illetményt bárkinek is.

Badics András: jelenleg, ez hangzott el. Ujból megkérdezte, hogy a testület azt mondja ki, hogy a ciklus ideje alatt nem is akar vagy akar?

Dr.Joó Zoltán: most ez a gazdasági helyzet van, most kell dönteni benne. Ő azt mondta, úgy legyen feltéve a kérdés, akar-e a testület jelen pillanatban egyáltalán valakinek adni. Nem örökre, hanem most.

Dr.Vincze Ferenc: A hivatali juttatási rendeletben benne van a személyi illetmény lehetősége. Amikor a rendeletet a testület elfogadta, annak lehetőséget adott, ha alkalmas személy van, akkor az erre vonatkozó javaslat előterjesztésre kerüljön. Nem érti miért van ez a "most"javaslat. Akkor a juttatási rendeletről ki kell venni ezt a rendelkezést. Visszafo-gott volt a javaslat, most négy személyt javasoltak, s nem 15 %-ot, ami 13 főt jelentett volna. A testület először arra szavazzon, hogy a konkrét személyek ellen van-e kifogása, s ha nincs, az előterjesztésről szavazzon. A napirend elfogadá-sáról kell szavazni, hogy foglalkoznak-e az előterjesztéssel vagy sem. Ez így jogszerű és így is méltányos. Lehet olyan döntést is hozni, hogy erre a költségvetési évre, de nem lenne méltányos. Azért lenne fontos, hogy ezek az emberek itt dolgoz-zanak, megnövekedett felelősséggel, nehogy elmenjenek más szférában dolgozni. Ezek az emberek fontosak, hogy itt dolgoz-zanak, s relative még mindig olcsóbb, mintha pályáztatnának, s dupla fizetésért hoznának felsőfoku végzettségű embert. Az a kérdés most, hogy a meglévő bérből olyan hivatali célra hagyja jóvá a testület, amit a hivatali teljes vezető gárda fontosnak tart és fontosnak tart két bizottság is. Ők örülné-nek legjobban, ha 20 emberrel kellene foglalkozni, hogy ki maradjon ki. Egyébként ők örülnének a legjobban, ha a város-fejlesztési irodán olyan dolgozók lennének, hogy személyi illetményt kellene nekik javasolni. Végig "zongorázták" ezt, ez egy olyan lépés, aminek a fedezete meg van, apparátusi értekezleten is közölték a dolgozókkal, már ezt a munkát végzik. Méltánytalan lenne, ha ezt a lehetőséget nem úgy tudnák érvényesíteni.

Kulics Sándorné: a vita lezárását és szavazást javasolt.

Kigyós József: az első kérdés az, hogy a testület kíván-e adni most személyi fizetést.

Sári Csaba: máskor sem, nemcsak most.

Kigyós József: máskorra a testület már jóváhagyott egy szabályozást. Akkor egy rendelet-módosítás kell valamikor. Most arról kell dönteni, hogy a felsorolt négy személy esetében egyetért-e a testület, illetve az előterjesztéssel egyetért-e a testület, vagy személyenként döntenek. Ha van a személyekkel szemben kifogás, akkor személyenként kell szavazni, ha nincs, egyszerre. Kérte a képviselőket, ha a személyekkel szemben van kifogásuk, jelezzék.
Többen mondták, hogy nincs, nem is ismerik őket

Dr.Vincze Ferenc: persze, hogy nem ismerik a képviselők a személyeket, hiszen ez az egész rendszer anomáliája. A hivatali vezetés és két bizottság javaslatát elfogadja a testület, vagy nem, az a lényeg. Minden más esetben is előterjesztésről szavaznak a képviselők, s nem egy más dologról, hogy egyáltalán ilyen témával foglalkozzon-e a testület.

Dr.Joó Zoltán: megismételte az indítványát: először a testület döntsön, hogy most akar-e személyi illetményt adni bárkinek is, vagy sem. Hiszen a szabályt, a lehetőséget egyszer már megadta a testület, de nagyon sok olyan szabályzat van, ami lehetőséget adott, de nem használták ki. Nem elfogadható érv az, hogy egyszer eldöntötték, hogy a hivatal ügyrendjébe beépítették, akkor már ezzel az is el van döntve, hogy már itt most valakinek adni kell. Indítványát újból megismételte.

Dr.Vincze Ferenc: akkor mindenhol két szavazás kell. Van egy felhatalmazás, erre terjesztették elő a javaslatot, Akkor hányszor szokott a képviselőtestület egy előterjesztésről szavazni? Itt van egy jogszerű előterjesztés, ennek a sorsát kell eldönteni, s az előterjesztésről szavazzon a testület.

Dr.Kovács Zoltán: ha a testület most nem akar adni személyi fizetést, akkor nem szavazza meg az előterjesztést.

Dr.Joó Zoltán: ha valaki egy indítványt feltesz, meg lehet szavaztatni. Sajnálja, hogy annak idején a jegyző nem vitte végig a személyi illetményre vonatkozó előterjesztést, nem volt szavazás, mert akkor az derült volna ki valószínűleg, hogy a testület nem akar személyi illetményt. A jegyző még a szavazás előtt visszavonta az előterjesztést és most újból előterjesztette, holott a képviselők nem mondták, hogy személyi illetményt akarnak adni. A multkor a hangulat olyan volt, hogy jegyző jobbnak látta, ha visszavonja. Sajnálja, hogy akkor nem lett lezárva a vita.

Kigyós József: a rendeletben benne van, hogy így kell lezajlania, ha nem akarják a személyi fizetést, a rendeletet módosítani kell, vagy azt mondja a testület, hogy január 1-én eldönti, hogy abban az évben ad vagy nem ad, s utána nem foglalkozik vele többet. Mindaddig, míg nem módosítja a testület a rendeletet, bármikor ide lehet hozni. Így van leszabályozva.

Dr.Joó Zoltán: ő azt mondta, hogy most döntsön abban a testület hogy most akar-e a személyi illetmény kérdésével foglalkozni. Nem azt mondta, hogy módosítsák a rendeletet.

Lőrincz László: örül, hogy nincsenek itt azok a személyek, akiket érint az előterjesztés, mert egy ilyen szituációban nagyon kellemetlenül éreznék magukat. Tulajdonképpen jogi és más kifogásokat keresnek arra, hogy ezeknek az embereknek valamilyen kis juttatást adjanak ezután a munka után, amit a bizottságok is úgy éreznek, hogy jól elvégeznek. Kérte, hogy szavazzon a testület.

Badics András: az nagyon kár volt, hogy a jegyző ur akkor visszavonta az előterjesztést, mert volt egy személy, akit akkor megszavazott a testület és az benne van ebben a négy személyben. Pintyéné volt az egyetlen, aki megkapta a szavazatot.

Dr. Joó Zoltán: igen, a jogi bizottságnál.

Badics András: itt a testületnél, és a jegyző visszavonta az előterjesztést.

Kigyós József: kérte a képviselőket, szavazzanak az előterjesztésről.

A képviselők 10 igen szavazattal, 5 ellenében és két tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

148/1993. /X.21./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete jóváhagyja, hogy a polgármesteri hivatalnál a jegyző személyi illetményt állapítson meg:

- Salamon Sándorné részére, - jelenlegi illetményét /30.400 Ft./ az illetményalap 50 %-ával megemelt összegben - 38.400 Ft.-ban;
- Pintye Sándorné részére - jelenlegi illetményét /33.600 Ft./ az illetményalap 40 %-ával megemelt összegben - 40.000 Ft.-ban,
- Palczert Jánosné részére - jelenlegi illetményét /32.000 Ft./ illetményalap 25 %-ával megemelt összegben 36.000 Ft.-ban;
- Szabó Boglárka részére - jelenlegi illetményét /20.000 Ft./ az illetményalap 25 %-ával megemelt összegben - 24.000 Ft.-ban.

Határidő: 1993. október 31.

Felelős: jegyző

A képviselők egymás közt vitátták, hogy egyszerű, vagy minősített többség kell-e a személyi illetmény jóváhagyásához.

Dr.Vincze Ferenc: a személyi illetmény jóváhagyása egyszerű többséget igényel.

Badics András: ha 6 fővel a polgármester fizetését lehet emelni, akkor 10 fővel egy előadó személyi fizetését nem lehet?

Harmadik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy a rendeletet ne fogadja el a képviselőtestület, mert az akkor készült, mikor még nem volt lakástörvény. A lakástörvény július 30-án lett kihirdetve részben hatályba is lépett. Január 1-i hatállyal fog életbe lépni, s addig meg kell alkotni a helyi rendeletet, amelynek a szolgálati lakás is része lesz. Ennek az előkészítése megkezdődött és a népjóléti bizottság véleményezése után egy lakáspolitikai rendszer fog a testület elé kerülni. Egy-két hónapos átmeneti időre helyi szabályozást nem érdemes alkotni. Kérte viszont, hogy a testület foglalkozzon az egyéb előterjesztéssel. Vita volt korábban a szolgálati lakásbérletről, el is hangzott, hogy nem is igazán jó. 10 ezer Ft. alatt nem is igen lehet bérelni lakást.

Az albérleti támogatás sem jó, mert adó és TB köteles.

Az volt a javaslata, hogy érvényesüljön az a testületi határozat, hogy a Luther u. 22. sz. alatti ingatlan értékesítéséből megmaradt 1 millió Ft-ot kiegészítve nézzenek lakást. Ebben állást foglalni nem kell, csak ha ellenkező állásfoglalásra jutna a testület. Jelenleg érvényes a 172/1991. /XII.12./ sz. képviselőtestületi határozat, mely szerint a pedagógus szolgálati lakások hasznosításáról az oktatási bizottság dönt. Van néhány lakás és rengeteg igény, ezért az javasolta, hogy az illetékes bizottságok javaslata kerüljön képviselőtestület elé. Ennek a néhány lakásnak a hasznosításáról november 11-én dönthetne a testület. Az oktatási bizottságtól vonja meg a testület ezt a hatáskört, mivel sok igény van. Dönteni kellene a Major u. 6. sz. alatti bérlakás szolgálati lakássá minősítéséről is. Ha ez önkormányzati bérlakás marad, akkor Teleki Hajnalkának kell kiutalni határozatlan időre, mivel egyedül van a névjegyzékben. Ez azt jelentené, hogy január 1-el megnyílna a vételi jog. Közel 180 igénylő van, s nagyon furcsa lenne, ha egy viszonylag jó körülmények között lakó kapja meg azt a lakást, s rosszabb körülmények között élő kimaradjon. Javaslatuk, hogy a Major u. 6. sz. alatti lakás legyen szolgálati, hiszen nyelvszakos házaspár elhelyezésére, illetve szolgálati férőhely biztosításában döntött a bizottság. Ha az átminősítés megtörténik, az illetékes bizottságokkal együttesen hoznak javaslatot a testület elé.

Kabai Tibor: örül annak, hogy az 1 millió Ft-ból lakást lehet venni, hiszen van egy érvényes döntés, s meg lehet venni. Javasolta, hogy ezt az összeget egészítsék ki. A bizottság javaslatot fog tenni a testületnek. Sajnálatos, hogy a nyelv-

szakos tanár nem jött Szoboszlóra, nem tudta kivárni a döntést.

Kérdést Dr.Joó Zoltán és Dóró László tett fel, melyre Kigyós József válaszolt.

Váradi Ferenc: javasolta, hogy ezzel a témával, így ahogy van, ne foglalkozzon a testület, mert nincs előkészítve. Ezzel már 3 éve foglalkoznak, sehova nem jutottak, egyetlen egy lakásnál sem hallotta hogy a határidő nélküli kiutalásokat átmódosították volna, nem is volt erre törekvés. Semmi nem történt, és most jelenleg megint tárgyalnak egy olyan dologról, ami nem téma, új rendelet lesz. Feleslegesen töltik az időt, tegyék félre az előterjesztést. Készítse el a hivatal us ahogy kell, az új rendeletnek megfelelően tárgyaljanak róla. Amit lehet, lépjenek meg, ne legyen olyan, hogy üres lakások vannak és nem foglalkoznak vele. Rendet kellene teremteni a lakásügyeknél.

Badics András: nem kellene itt vitát nyitni, volt három kérdés, ami elég egyértelmű, s abban dönteni.

Dr.Vincze Ferenc: a jelenlegi jogi környezetben a határozatlan kiutalásokban tenni nem lehet semmit. Ha szabályos kiutaló határozatok lettek volna, nem lenne ilyen probléma, de itt fecnik vannak az 50-es 70-es évekből. Ezekkel nem lehet mit csinálni most, de rend lesz ezen a területen is január 1-től. Kérte, hogy az általa elmondott három kérdésben foglaljon állást a testület.

Kigyós József: kérte a képviselőket, szavazzanak a jegyző által előterjesztettekről.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

149/1993. /X.21./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Major u. 6. III/12. sz. alatti önkormányzati tulajdonu lakást szolgálati lakássá minősíti.

Határidő: - -

Felelős: - -

A képviselők 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

150/1993. /X.21./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete 172/1991. /XII.12./ határozatát módosítva a városi szolgálati lakások kiutalása ügyében a döntési jogot az oktatási, művelődési és sport bizottságtól visszavonja, és saját hatáskörében megtartja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Kigyós József: javasolta, hogy 1 millió Ft-hoz közeli áron szolgálati lakást vásároljon az önkormányzat, az ajánlat kerüljön pénzügyi bizottság elé a pénzügyi feltételek megteremtése miatt és a bizottság döntse is el a lakás megvásárlását.

Dr.Vincze Ferenc: azért lenne jó, ha a pénzügyi bizottság döntené el, mert lehet, hogy hirtelen kell szerződést kötni, s nem biztos, hogy lesz testületi ülés.

Stach Ferenc: elég gyakran van képviselőtestületi ülés, 1 vagy 2 héten belül nem mulhat. A pénzügyi bizottságot olyan helyzetbe hoznák, ami később költségvetési átcsoportosítással jár, az nem ruházható át. A bizottság megtárgyalhatja és soron kívül tárgyalja a képviselőtestület.

Kigyós József: az 1 millió Ft-ról most nem kell határozni, mert ezt már eldöntötte korábban a testület. Kérte, hogy azzal értsen egyet a testület, hogy a lakásvásárláshoz a plussz fedezetet keressék meg, s akkor kerüljön a testület elé.

A javaslattal a képviselők egyhangulag egyetértettek.

Negyedik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: a vagyonhasznosítás szabályozásának egyik eleme lenne a rendelet. Ez egy olyan felhatalmazás lenne, amivel a képviselőtestület önkormányzati érdeküvé minősíthetne vállalkozásokat. Az önkormányzati érdekű lakossági célokat szabályozó vállalkozásokat kedvezményesen lehetne támogatni. A 2. oldalon elírás van, a b./ pont bb., pontja helyesen "fizetés haladékkal". A hatályba lépése november 1-én lehetne a rendeletnek. A rendelettervezetet a pénzügy és ügyrendi bizottságok megtárgyalták.

Badics András: a pénzügyi bizottság úgy foglalt állás, hogy ez egy keret törvény, a bizottság javasolja elfogadni.

Dr.Joó Zoltán: minden egyes ingatlan odaitéléséről a testület fog dönteni. Ez egy keretszabályozás, formába van öntve, a

hivatal ez alapján előkészíti az ügyeket és a testület elé hozza. A pénzügyi bizottság ármegállapításra tesz majd javaslatot. Az ügyrendi bizottság támogathatónak tartotta a rendelet-tervezetet.

Kérdést Stach Ferenc tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

A képviselők Kulics Sándorné tartózkodása mellett a következő rendeletet alkották:

10/1993. /X.21./ Ör. sz. rendelet az önkormányzati érdeklő vállalkozások támogatásáról /A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete./

Ötödik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: kérte, hogy először a testvérvárosi kapcsolat létesítésére vonatkozó előterjesztést tárgyalja a testület, majd utána a bad-dürrheimi meghívással kapcsolatos javaslatot. A határozati javaslat kiegészítését javasolta: "az idegenforgalmi bizottság általi megtárgyalást követően."

Kérdést Cs.Nagy Zoltán tett fel, melyre Kigyós József válaszolt.

Badics András: véleménye szerint meg kellene nézni Krynica-t is, volt egy korábbi kapcsolat és sok lengyel jön.

Kigyós József: az önkormányzati választásokat követően testületi döntés alapján a korábbi megkezdett testvérvárosi kapcsolatokat megpróbálták feleleveníteni. Krynica-ból nem jött visszajelzés. A krynica-i kapcsolat úgy keletkezett, hogy a bányászok jöttek ide, biztos érdemes lenne felujítani.

Stach Ferenc: Krynica üdülőhely, amelynek a klimája és vize gyógyít. Nem bányász kapcsolat.

Kulics Sándorné kérdést tett fel, melyre Kigyós József és Katona Tiborné válaszolt.

Dr.Vincze Ferenc: a testület által elfogadott szabályozás van a testvérvárosi kapcsolat létesítésére, benne van milyen szempontok szerint kell vizsgálni.

Kabai Tibor: támogatta a kapcsolat létrehozását.

Cs.Nagy Zoltán: a kapcsolatnak pozitív és negatív értékei vannak. Pozitív az, hogy Voralberg jön a megyébe, s állandó kapcsolatot jelent a városnak is. Ami hátránya, nagyon kis település, nem hiszi, hogy nagy gazdasági potenciája lenne. Nagyobb települést is lehetett volna keresni.

Dr.Vincze Ferenc: nincs nagyobb város.

Kigyós József: közel egy hetes kinntartózkodása során bejárták a nagyobb településeket. A testvérvárosi kapcsolat két oldalu. Ők kezdeményezték, le van írva miben javasolják az együttműködést. A cél az lehet, hogy a gazdaságot talpra kell állítani, s ehhez ők valamilyen formában hozzásegítenek.

Cs.Nagy Zoltán: egy ilyen ajánlat szépen hangzik, de konkrét kapcsolat teremtdésre nem történt nyilatkozat. Jó lenne ezt feltérképezni és ezután döntení.

Katona Tiborné: ha nyilatkozik a testület, akkor fogjuk konkrétan meghatározni.

Kabai Tibor: szavazást javasolt.

Stach Ferenc: ez a területe Ausztriának kiemelt siparadicsom. Hajduszoboszló soha nem lesz azon a szinten, ahol ők tartanak. A város megtiszteltetésnek veheti, hogy felajánlották a kapcsolat-felvételt. Ez semmilyen kötelezettséggel nem jár még. Sokkal jobb kapcsolatnak lehet tekinteni, mint Bécsujhelyt, vagy Gráczot. Ez egy ellentétes jellegű üdülöterület mint Hajduszoboszló, a város csak profitálhat belöle. Támogatta a kapcsolat felvételét.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

151/1993. /X.21./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete egyetért Rankweil és Hajduszoboszló között testvérvárosi kapcsolat létesítésével. Felhatalmazza a polgármestert a testvérvárosi kapcsolat létesítéséről szóló megálapodás aláírására az idegenforgalmi bizottság általi megtárgyalást követően.

Felelős: polgármester

Határidő: 1993. november 30.

Dr.Vincze Ferenc: a bad-dürrheimi meghívással kapcsolatban javasolta, hogy olyan választ küldjenek, megy önkormányzati delegáció vagy az idén, vagy jövőre. Furcsa lenne, ha ez az önkormányzati ciklus úgy telne el, hogy önkormányzati delegáció nem tette tiszteletét.

Katona Tiborné: végül is a bizottságnak is ez volt az állásfoglalása, 1993-ban nem javasolják a delegáció kiutazását, hanem jövő évben, ha lesz keret rá.

Badics András: legyen valamilyen időpont javaslat.

Dr. Papp Jenő: június javasolta, amikor a "falu napjuk" van. Azon a többi testvérvárosa is részt vesz Bad-Dürrheimnek.

Kigyós József: mielőtt jött volna a hivatalos küldöttség, az alpolgármester környezettanulmányt végzett itt. Hogyan tovább, ez lenne a lényeg. Mi az amiben ők tudnak segíteni? Ezeknek a kérdéseknek a megtárgyalása lenne a cél.

Katona Tiborné: itt volt a delegáció, elindult egy párbeszéd, aminek a folytatását szeretnék. A bizottság úgy foglalt állást, hogy ebben az évben ne menjenek, hanem a jövő évben.

Kigyós József: valamit válaszolni kell.

Badics András: június 30-ig.

Katona Tiborné: a delegációnak 1993-ra is több időpontot megjelöltek, valószínű 1994-ben is fognak több időpontot felajánlani, amiből választani lehet. Ők hadd mondják meg, mikor fogadnák a városi delegációt.

Kigyós József: olyan választ fog írni, hogy a meghívásnak 1994. I. félévében szeretne az önkormányzat eleget tenni.

A képviselők egyhangulag egyetértettek a válaszlevében megjelölendő időponttal.

Hatodik napirend:

Varga Imre: ismertette az intézményvezetők /Ur Attila és Szücs István/ béremelésével kapcsolatos előterjesztést.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

153/1993. /X.21./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az 1991. évi XX törvény 104 §.-a alapján, a munkáltató jogokat gyakorolva 1993. szeptember 1-i hatállyal jóváhagyja Ur Attila 3.550.-Ft-os, illetve Szücs István 750 Ft-os alaphér emelését.

A vezetői pótlékok változatlan hagyása mellett Ur Attila alaphérét 44.000 Ft-ban állapítja meg.

Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetőjét a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Varga Imre irodavezető

Határidő: 1993. október 15.

Pinczésné Loós Vilma: a képviselőtestület szeptember 16-án döntött a módosításokról és ennek alapján készítették el a rendelet módosítását.

Kérdést Dr. Joó Zoltán tett fel, melyre Pinczésné Loós Vilma válaszolt.

A képviselők 15 igen szavazattal, Katona Tiborné tartózkodása mellett a következő rendeletet alkották:

11/1993. /X.21./ Ör. sz. rendelet a bevételi előirányzat növelés, illetve a tartalék terhére történt előirányzat módosításokról./A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete./

Kigyós József: ismertette a Polgárőrség 250 ezer Ft- támogatás iránti igényét.

Badics András: a pénzügyi bizottság támogatta.

Kérdést Dóró László tett fel, melyre Kigyós József válaszolt.

A képviselők egyhangulag egyetértettek a Polgárőrség 250 ezer Ft-os támogatásával a tartalék terhére.

Kigyós József: Váradi Ferenc interpellációja alapján ígérte, hogy a föld árverések kapcsán kialakult helyzetet felülvizsgálják, és erről írásos tájékoztatást kapott a testület. A Földrendező Bizottság először a Kárrendezési Hivatalhoz fordult, kérve a plussz földalapok kijelölését. A Kárrendezési Hivatal felterjesztette a Földművelésügyi Minisztériumba. A földművelésügyi és a pénzügyminiszter együttesen jelölheti ki a plussz árverésre bocsátandó földterületet. Tehát nem áll az, hogy a Földrendező Bizottság nem tette meg a szükséges lépéseket. Több fórumhoz fordult, hogy az itt kialakult állapoton próbáljanak enyhíteni. Nagyon nagy az igény, a licitek indulásakor 8-10 szerez a jelentkezés. A Földrendező Bizottság még nem kapott választ.

Ő külön levélben fordult a miniszterelnök urhoz, a földművelésügyi miniszterhez, a kárrendezési hivatal vezetőjéhez, és a földművelésügyi minisztérium államtitkárához. A miniszterelnökhelyettes kabinetfőnökétől kapott válaszlevelet, amelyben arról értesítik, hogy az FM-től egy bizottság jön le Hajdusoboszlóra és megvizsgálja az Állami Gazdaság helyzetét a plussz földalapok kijelölése kérdésében. A plussz földalapokra bárki licitálhat, aki saját jogon szerzett kárpótlási jeggyel rendelkezik.

Váradi Ferenc: ezt a részt ismeri, de ő személyes kérdést is intézett a polgármester urhoz, de nem kapott rá választ. Interpellációjában kérte, hogy Tóth Lajos a Földrendező Bizottságból kerüljön ki.

Rettenetesen irritálja a közvéleményt, hogy képviselő létére ott van és mindenki ráigér, irányítgatja a licitálást, másoknak a szemébe nevetnek. Ez teljes tisztességtelen. A másik az, hogy bejöttek ide olyan emberek Szoboszlóra, akiknek a világon semmi közük nincs Szoboszlóhoz. Mészáros Sándor nádudvari tsz. elnök. Közrejátsoztak neki abban, hogy meg tudott venni Kételesen egy egész határt. Vagy itt van Debreczeni Sándor, az öccse itt van Szoboszlón, felvásárolták neki a nagy mennyiségű jegyet, s megvette a fél Hortobágyot 500 Ft/aranykoronánként. Az ilyenekkel nem ért egyet. A kisemberek egyáltalán nem tudtak "labdába" rugni, mert ezek a "nagy halak" mindent elsöpörtek. Kiss Miklósnak is a képébe nevettek. Tóth Lajosék: "na doktor ur nem birjuk tovább?" Ezeket a megjegyzéseket nem szereti. Tóth Lajos kerüljön ki a bizottságból, mert a képviselőket járhatja le.

Kigyós József: az, hogy a képviselőtestület valakitől a bizalmat megvonja, az a képviselőtestületre tartozik, ő annyit tudott tenni, amennyit leirt. A kárpótlási tv. sajnos lehetővé tesz ilyeneket, ez ellen nem lehet tenni. Az embereket kellett volna meggyőzni, hogy ne adják el a kárpótlási jegyüket. Szerencséje volt a városnak, hogy az az árverés vezetője volt, aki itt volt, mert különben nem itt álltak volna meg a földárák.

B.Nagy Gyula: Váradi Ferenc második felszólalásában nem akar döntőbíró lenni, de az tény, hogy a "nagy halak"-kal a föld igény nem nőtt meg, mert azoktól vásárolták meg, akik nem kívántak földhöz jutni. Ő mindenkinek azt mondta, hogy ne adják el a kárpótlási jegyet. Ő szemtanúja volt több esetben, mikor licitálásnál Tóth Lajos visszalépett. Tóth Lajos korrekt módon viselkedett. Az, hogy előfordulhatott, hogy valakinek a szemébe nevetett, ő tudja megmondani. Nem népszerű dolog valóban a sok kis ember között egy nagynak vagy öt nagynak megjelenni. Saját példáját mondta el a Fogthüý dűlű licitálásról.

Tóth Lajos: változatlanul azt tudja mondani, hogy ez nem hőenergia, és szakmai gyenge vagy sovíniszta, vagy irigy Váradi Ferenc, nem is tudja mit beszél. Minősíthetetlen itt a bakija. Földrendező Bizottsági tagságát köszönettel befejezi, de természetesen a vásárlási jogáról nem mond le. Annyira távol áll Váradi Ferenc ettől a témától, olyan szakmai analfabétizmus sir le ebben róla, mert elmondta B.Nagy Gyula, hogy a kárpótlási föld azzal nem lesz több, mindegy, hogy ki licitál. Kiss Miklós doktor urnak az erdővásárlással kapcsolatosan Magyar Elek mondta azt a dolgot, s nem ő, ezt visszautasítja. 21 kedves ember, aki Váradi Ferencet felkereste, hogy talán még meg is verik őt, eggyel beszélt közülük, mikor elmondta Váradi Ferencnek teljes szakmai tévedését, mert ehhez Váradi Ferenc nem ért, ehhez analfabéta, olyan sötét benne, hogy az rettenetes. Nem hőenergia ez, meg nem munkahelykeresés. Mikor elbeszélgetett ezekkel az emberekkel és azt mondta nekik, hogy ő távol tartja magát a licitálástól és nem lesz vezető. Váradi Ferenc magatartása a tudatlanságából fakad, mert tökéletesen tájékozatlan. B.Nagy Gyula elmondta ezt a dolgot. Lehet, hogy most egy kicsit erős volt, de ettől kedvesebben, érthetőbben nem tudná elmondani. A kárpótlási törvényt nem ő csinálta, lehet szeretni, vagy nem szeretni, ez piac, a

nevében benne van hogy licit. Ujból mondta, hogy Kiss Miklósnak Magyar Elek jegyezte meg, s nem ő. Ő azt az erdőt akarta megvenni, ami az ő földje végénél van, neki árnyékol, tehát nyilván ő vegye meg, ne más. De nem is ő vette meg, s akkor miért állít ilyet Váradi Ferenc. A Földrendező Bizottsági tagságáról tisztelettel lemond, nem olyan gyenge ő szakmailag, hogy anélkül ne boldogulna el.

Kigyós József: kérte, hogy személyeskedésre ne kerüljön sor. A testületnek abban kell szavaznia, hogy elfogadja-e a választ az elhangzott kiegészítéssel. A másik, amiben dönteni kell, hogy elfogadja-e a testület Tóth Lajos lemondását a Földrendező Bizottsági tagságáról, vagy visszahívja.

Dr.Vincze Ferenc: a javaslata az volt Váradi Ferencnek, hogy szavazzon a képviselőtestület Tóth Lajos további Földrendező Bizottsági tagságáról. Arra kell szavazni, hogy visszahívja-e vagy sem.

Dr.Joó Zoltán: nincs miről szavazni, mert lemondott.

Váradi Ferenc: elfogadja a lemondást, a leírt szöveget is, de ezt a lepocskondiázó magatartást visszautasítja. Ő nem olyan "hülye" a földhöz, mint ahogy Tóth Lajos azt képzei. Azt sem tudja akceptálni, amit B.Nagy Gyula elmondott, hogy nem lett kevesebb a földalap. Igenis több lett az igény, mert a kisemberek nem biztos, hogy földet vettek volna, kérhettek volna nyugdíjkiegészítést, vagy valami másra betették volna. A kisemberek nem vették volna úgy fel a föld árát, mint ahogy megtették a nagyok.

B.Nagy Gyula: a nyugdíjkiegészítés választás a legnagyobb számárság lett volna, mert oly filléreket kaptak volna, hogy az egyenesen nevetséges.

Kigyós József: nyugdíjkiegészítést kárpótlási jegyre már nem kérhettek volna.

Tóth Lajos: Váradi Ferencet javasolta a Földrendező Bizottságba.

Kigyós József: Amennyiben szükséges lesz a Földrendező Bizottság kiegészítése, akkor fog ide kerülni. Ugy néz ki, befejezte a bizottság a tevékenységét.

A képviselők egy tartózkodással a következő határozatot hozták:

153/1993. /X.21./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Váradi Ferencnek a kárpótlási törvény végrehajtásával kapcsolatos interpellációjára adott választ elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Kigyós József: polgármesteri beszámolójában tájékoztatta a képviselőket, hogy a Volán október 29, 30, 31-én a temetői járatot beindítja. Október 23-i ünnepség a sportcsarnok avatóval lesz összekötve. Kérte a képviselőket, hogy döntsenek arról, ki fog koszoruzni Zabos Ádám sirjánál.

Sári Csaba: ő el tud menni.

Kulics Sándorné: ő is részt vesz és Badics András.

Kigyós József: 14 órát javasolt. Tájékoztatta a képviselőket a Hüse Károly ejtőernyős emlékversenyről; a Napló Tájékoztatója által szervezett beszélgetésről; a rheuma kongresszusról; a megyei önkormányzat közgyűléséről; a Lakitelken megrendezett országos gazdakörök konferenciájáról; a BM államtitkárának és az országos tűzoltóparancsnoknak az önkormányzati tűzoltóság és finanszírozásának kérdéseivel kapcsolatos tájékoztatójáról. Kérdezte a képviselőket, hogy kívánják-e a testületi ülések 16 órai kezdését.

Dóró László: a 16 órai kezdést ő javasolta az aktív dolgozók érdekében. Most is azt javasolja, hogy 4 órakor kezdjenek, de egy-egy dologban, amit két bizottság is megtárgyal, mint a mai is volt, ilyen hosszú időt ne töltsenek el.

Badics András: a testület előtt megkérte Dr. Joó Zoltánt, hogy vonja vissza az elmúlt ülésen bejelentett lemondását.

Dr. Joó Zoltán: nem vonja vissza.

Badics András: jelenleg nincs alpolgármester, és az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottságnak nincs elnöke. Hallott ugyan olyan megjegyzést is, hogy minek az alpolgármester. Az alpolgármesterre nagyon nagy szükség van, mert ha netán a polgármesterrel valami probléma van, nincs aki összehívhatja a testületet. Mindenképpen választani kell alpolgármestert. Az ügyrendi igazgatási, jogi bizottság elé került ez a kérdés és van többféle variáció. Lehet úgy csinálni, hogy mindenki alpolgármester, lehet rotációs elven, minden hónapban más az alpolgármester. Lehet úgy, hogy a bizottságok vezetői az alpolgármesterek sorban, szintén rotációs alapon. Az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság azt javasolja a testületnek, hogy válasszon alpolgármestert. Személyre nem tesznek, nem is tehetnek javaslatot, a szavazást majd bonyolítják. A maga nevében javasolta, hogy próbáljanak meg vitamentesen olyan személyt javasolni, és jó lenne, ha gondolkodnának a különféle érdekcsoportok, pártok abban, hogy kit javasolnak. És talán a jövő héttől elkezdhetnék az alpolgármester választását megejteni. A bizottság kárné, hogy 1 főt a testület szavazzon be a bizottságba, mert elnököt is kell választani. Tudomása szerint Cs. Nagy Zoltán és Dóró László és Tóth Lajos van egy bizottságban. Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kárné, hogy Cs. Nagy Zoltánt delegálja a testület a bizottságba.

Cs.Nagy Zoltán: vállalja a bizottsági tagságot.

Kulics Sándorné: megkövette Dr.Joó Zoltánt, utólag végig gondolva az egészet, igaza volt neki, nem volt joga a testületnek leszavazni. Meg kellett volna tenni, hogy jogi bizottság elé kerüljön ez a kérdés. Ujból megkövette, s bevallotta, hogy rosszul döntött akkor. A saját nevében megkérte, hogy jogi bizottsági tagságáról ne mondjon le, hiszen az egyetlen jogász a képviselőtestületben, s nélkül nagyon "bénák és suták" lesznek. Nagyon szépen kéri, hogy legalább e tagságáról ne mondjon le.

Dr.Joó Zoltán: ha olyan kérdés van, adott esetben elmegy, ha meghívják. A lelkiismerete úgy tiszta, ha most nem "táncol" vissza.

Dóró László: ő is kérte Dr.Joó Zoltánt, ne lépjen vissza. Egyéni listán jutott be, nem szabad "bedobni a törülközőt", nem szabad megsértődni se. Mint politikusoknak nem szabad megsértődni, vállalták a kritikát, ki kell bírni ezt az egy évet. Ujból nagyon kérte Dr.Joó Zoltánt, mind a két megbízást fogadja el erre a szűk egy évre. Pont az ilyen emberekre lesz szükség a következő választáson. Mégegyszer kérte, hogy ne mondjon le.

Tamássy Ferenc: ő is csatlakozott az előző felszólalóhoz, s kérte Dr.Joó Zoltánt.

Dr.Joó Zoltán: megköszönte a megtiszteltetést, hogy ismét kéri, de egyik döntését sem kívánja megváltoztatni. Akkor amikor eldöntötte, civódott az alatt a pár nap alatt eleget magában, ezt a döntést nem kívánja mégegyszer átélni. A képviselőtagságáról nem mondott le, a választóival szemben nem teheti meg, tudja. Javasolta, hogy szavazzanak az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság tagság kérdésében.

Kigyós József: Cs.Nagy Zoltán személyére érkezett javaslat, kérte a képviselőket, szavazzanak róla.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

154/1993. /X.21./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete ügyrendi, igazgatási, jogi bizottságába - Dr.Joó Zoltán lemondása miatt - Cs.Nagy Zoltán képviselőt beválasztja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Badics András: az igazgatási, jogi bizottsághoz több ízben érkezett kérdés, hogy a bizottságok munkájával kapcsolatban alakítson ki véleményt. Sajnálkozását fejezte ki, hogy Stach alakítson ki véleményt. Ment tovább a VMB-től érkezett hozzájuk

kérés, hogy a bizottság létszámával kapcsolatban tegyenek javaslatot. A bizottság úgy állapodott meg, hogy első lépésben nem tesz semmit, hanem felhívja a feigyelmét a VMB-ben résztvevő képviselőknek, ha egyszer elvállalták azt, hogy a bizottságban munkát végeznek, szíveskedjenek eljárni. Az ÁRT megtárgyalása és egyéb fontos dolog is állandóan torlódott, sorozatos a határozatképtelenség. Most csak felhívják a figyelmet, de legközelebb, ha nem fognak a dolgok menni, a bizottság létszámának a csökkentését fogják javasolni, ami az SZMSZ-t érinti: 11 fős a bizottság, s javasolni fogják 9 főre csökkenteni.

Dr. Joó Zoltán: a hivatalt többször kérte, hogy a VMB meghívójával nem tud mit kezdeni, ha pénteken este tudja meg, hogy kedden 1/2 4-kor bizottsági ülés van. Nem rendszerességgel ülésezett a VMB. Azt nem engedheti meg magának, hogy azért, mert havonta vagy két havonta van egy ülése a VMB-nak, minden kedd délután 4 óráját fixen ne ossza be. Pénteken este már biztos be van táblázva a kedd délután, s nem róható fel neki, hogy nem megy el, mikor embereket hív be az irodájába. Ő csak annyit kért, ha nincs is meg az anyag, legalább 1 héttel előtte szóljanak illetve a meghívót kapja meg. Féléven keresztül ezt nem érte el, s így legalább hiányzott vagy tíz bizottsági ülésről. Kizárólag ilyen okból. Nyomatékosan kérte, hogy a hivatal erre figyeljen ide. Több bizottsági tagnak ez a problémája. Volt olyan, hogy hétfőn tudták meg, hogy kedden bizottsági ülés lenne, s volt olyan, hogy Stach Ferenc sem tudott róla, hogy bizottsági ülése lenne.

Váradi Ferenc: jelenleg 10 tagu a bizottság, mert Bertli Csilla külső tag kilépett. Beszélgettek arról, jó lenne, ha 9 tagu lenne a bizottság, jobban összejönnének, s határozatképes lenne. El kellene döntenie, hogy 9 vagy 11 tagu legyen, mert ha 11 tagu marad, egy külső tagról gondoskodni kell. Ha viszont 9 tagu lesz, egy képviselőnek vissza kell lépnie.

Badics András: javasolta, hogy a bizottság magában tárgyalja meg ezt a kérdést.

Dr. Vincze Ferenc: sokszor van gond, mert a bizottság elnöke sokat van távol, s az utolsó pillanatban lehet elérni. Azt javasolták, állapodjon meg a bizottság egymás között, hogy két hetente ülésezik, s akkor lehet tervezni.

Dr. Joó Zoltán: ő is javasolta, hogy vagy rendszerességgel ülésezzenek, vagy 1 héttel korábban kapják meg a meghívót.

Badics András: az idegenforgalmi és a VMB-nak javasolta, hogy a közös tagon, Dr. Szücs Lászlón alkudjanak meg, mert csodálatos módon Szücs László mind a két bizottságban ott van, s mind a két bizottságnak egy időben van az ülése.

Váradai Ferenc: ha 9 taguak lennének, nagyobb lehetőség lenne, hogy össze tudnak jönni, mintha 11 taguak.

Kigyós József: javasolta, hogy a bizottság tárgyalja meg és javaslatukat hozzák a testület elé.

Badics András: az igazgatási és jogi bizottság megtárgyalta a polgármester fizetésének a megszavazását. A bizottság véleménye az volt, hogy a testület az SZMSZ-el ellentétesen döntött, mikor a polgármester fizetését megszavazta. Ellentétesen a jegyző úr véleményével. A bizottság így döntött: 5 igennel, 2 tartózkodással és 1 ellenszavazattal. A bizottság indokoltnak látja, hogy az SZMSZ-ben mindenképpen rögzíteni kell.

Dr. Vincze Ferenc: Dr. Joó Zoltánnal abban állapodtak meg, hogy mindketten leírják a véleményüket s közösen eljuttatják a Köztársasági Megbizotti Hivatalhoz. Erről az ügyről egymás jelenlétében tárgyalnak. Akkor tud majd a testület tisztán látni.

Badics András: interpellációjában kérdezte, hogy a mezőgazdász hányszor szerepel a polgármesteri hivatal ügyrendjében? Egyszer le van írva, hogy a mezőgazdász a főmérnökséghez tartozik. A polgármesteri hivatalnak van mezőgazdasági részlege, amihez hozzátartoznak a mezőgazdász, a hatósági állatorvos, különböző bizottságok és ez így szerepel, hogy mezőgazdasági részleg. A hivatal ügyrendjében semmi ilyenhez nem járult hozzá a testület. Ez önálló életet él, mert az ujságokban is mezőgazdasági részlegként szerepel. Ezzel a dologgal semmi képpen nem tud egyet érteni. A Gazdakör az egy érdekvédelmi szervezet is, ezen belül még van Agrárszövetség, Paraszt-szövetség. A Gazdakörnek ki járult hozzá, hogy a polgármesteri hivatal épületében helyiséget foglaljon el? Közel másfél éve kérdezi és most írásban kér választ, nyilatkozzon a jegyző úr, mi lesz végül a "Bástya" mögötti területtel? Semmi nem történik. Ha történt valami, írásban kér választ. Nem kíván politizálni, s nem azért mondja, de képviselőknek valamilyen szinten semlegesnek kell lennie és az egész várost kell képviselnie. Egy városi ünnepen, kérné, egy sötét nadragos fehér inges vagy sötét ruhás gyerekek koszorúzzanak, s ne koszorúzzon cserkész a polgármester úr előtt haladva.

Dr. Vincze Ferenc: a mezőgazdasági részlet nem él önálló életet, mert a főmérnökséghez tartozik. A hivatalnak elhelyezési kötelezettsége van az állatorvosok iránt, s így tudták megoldani, kapcsolódik is a tevékenységük. Nem iroda, nem csoport, valahogy meg kell nevezni jó néhány száz oda forduló embernek. A Gazdakör elhelyezését ő nem engedélyezte. A Bástya mögötti területtel hogy mi lesz, az vagyonhasznosítási koncepció, s kérte fogadja el szóban Badics András ezt, hogy mi történt ott, s azt írásban.

Badics András: el tudja fogadni, hogy a Bástya mögötti épületnek ki van írva: Polgármesteri Hivatal, de nem "Öreg Vidra" stilusu táblákat. Mellette lehet kiírva: mezőgazdász, hatósági állatorvos, stb. Egy normális hivatalos táblát helyezzenek el.

Dr. Vincze Ferenc: igaza van Badics Andrásnak, de a táblát 100 m-ről is meg kell látni az öregeknek.

Dr. Joó Zoltán: két peres ügyről számolt be: a polgármester keresetét a fegyelmi ügyben a Munkaügyi Biróság elutasította. A mozicsarnok-féle perben hatályon kívül helyezték az I. foku ítéletet, és új tárgyalás kezdődik az I. fokon. Az biztos, hogy a II. foku bíróság már szóban állást foglalt, hogy szerintük az előszerződés létrejött, az árban elfogadható az önkormányzat álláspontja, hogy az tájékoztató. Amennyiben a felek az árban nem tudnak megegyezni, úgy kénytelen lesz a bíróság az árat megállapítani. Az indoklásban benne lesz, hogy a járulékos költségek is kötik az önkormányzatot. A városi ünnepséghez kapcsolódva észrevételezte, hogy az idén a lovak elhaladása után nem történt meg a takarítás. A jelenlévők is hiányolták, hogy a fiatalság nem vesz részt a városi ünnepségen. Ha városi ünnepet akarnak, akkor ki kell a gyerekeket vezényelni. A mai ülésen döntöttek a személyi illetmények kérdésében, úgy tűnik, hogy egyszerű többséges ügy. Kérte a jogi bizottságot, hogy vizsgálja meg ezt a kérdést is. Megint egy hiány az SZMSZ-ben és a hivatal összes dolgozójának az illetményét csak minősített többséggel lehet megállapítani, mert egy rendeletben van, a ruhapénzét csak úgy lehet, s kilóg most belőle egy kiemelt kategória, egy kiemelt fizetés, a személyi illetményt egyszerű többséggel lehet megállapítani. A jövőre nézve vizsgálja meg ezt a jogi bizottság teremtsen összhangot, hozza helyre a logikáját. Ha máskor történik személyi illetmény megállapítás, a minősített többséget javasolja.

Dóró László: az első kérdése a jegyzőhöz szólt: 2-3 hete, mikor a nézeteltérésük miatt írásbeli választ kért, még nem kapta meg. Hónapokkal ezelőtt mondta, hogy vannak olyan lakók, akik nincsenek a tulajdonosnál bejelentkezve. Ezek lakásköltség-térítést nem kaphatnak. Rendelet van rá, csak nem alkalmazzák. A Beödy M. utcán mikor árulták a telkeket, 17 jelentkező volt az 5 lakótelekre. Még lehetne vagy 20 telket kialakítani, ez azért is szükséges lenne, mert nagyobb szeméttelep lesz a Galgóczi telepen, mint a Nádudvari utcán. Sok jelentkező lenne ezekre a telkekre. A Cigányszervezet vezetője, a Galyas család önkormányzati lakást kapott, holott Tiszadán árulja a lakását. Ő ugratta ki ezt a témát, a vita az aljegyzővel, hogy ígérte nekik a lakást, mert addig nem tudta tőlük kicsalni, hogy van-e lakásuk, csak a többi cigányok mondták. Rákérdezett-e az aljegyző, nincs-e kiadva, s szedik a pénzt onnan? Vagy most árulja, s a gépkocsi-egyezség után van. Rákérdeztek-e a hivatalból, hogy mi van azzal a lakással?

A Vasvári P. utcán, arra a régi épületre megszavazott a testület 300 ezer Ft-ot. Utána nézett ennek valaki? Mert ő megnézte kétszer is, arra nem érdemes még 10 Ft-ot sem költeni. Nem utána kell nézni, hanem megelőzni.

A cigányszervezetnél több szomszéd is szóvá tette, hogy milyen magatartást tanusítanak. Volt-e aki beszélt velük? Mert egyszer ebből tragédia lesz. Ezt félve magyarázza. A Bajcsy Zs. u. 49. sz. és a Szabó László u. 7. sz. alatti lakásokban 4 éve nem laknak.

Többen közbeszóltak, hogy nem értik mire céloz Dóró László.

Sári Csaba: egyet értett Badics Andrással, nem kellene politizálni, akkor ne tegye. A cserkészlet hagyomány, ő nagy örömmel látta, hogy a cserkészek, már akik megkérték, azoknak a koszoruját oda helyezték a szobor lábazatához. Ez országos tendencia nagy ünnepeken, sőt a multban gyökerezik, magyar hagyomány. A mezőgazdasági tábla számára örvendetes, korrekt, szép, visszafogott tábla, a "Vidrához" nem lehet hasonlítani. Ez kell az idős embereknek. A vélemények eltérőek. Amiért szót kért: testvérvárosi kapcsolatokat ápolnak. A dicsőszentmártoni küldöttséggel volt egy hivatalos vacsora. Hivatalos delegáció, hivatalos fogadásra vett részt egy vacsora keretében. Erre a vacsorára a hivatalos programon kívül semmiféle protokoll nem lett beiktatva külön. Ott ugyanakkor megjelent az SZDSZ helyi csoportja Hack Péter országgyűlési képviselővel együtt. Hogy Sóvágó László ott volt, az a város képviselője. De Hack Péter mit keresett ott, egy városi fórummal hogy lehet összekötni egy vacsorát, ezt nem érti. A rendezőségnek nagy mulasztása, hogy ilyeneket elkövet. Ha sarkit, közpénzen pártot etetnek. Ezt nem lehet megengedni. Nagyon szeretné, ha nem elsősorban az SZDSZ képviselői, hanem akik szervezték ezt a vacsorát, nyilatkoznának, mert ő nem szeretné, ha ilyesmi többször előfordulna. Ha valami hivatalos, legyen hivatalos, ha laza, legyen laza. Ezt ezek után tartsák be, vagy nincs értelme semmi hivataloskodásnak.

Kulics Sándorné: várták már, akkor este ha a szemekkel öklelni tudtak volna egyesek, akkor biztos felöklelték volna őket, hogy Hack Péter mit keresett ott. Sóvágó László hívta meg őket pedig Mészáros Sándor, a saját költségén. A vacsora nem közpénzen volt, erre ők nagyon kényesek, még akkor este megbeszélték, hogy lesz kifizetve. Hack Péternek van ebben az országban olyan rangja, nagyon okos ember, nem leutálni kell, hanem örülni, hogy egy társaságban lehetne vele. Sóvágó László hívta meg, hogy a beszélgetést folytassák.

Sári Csaba: a választ a szervezőktől kérte és írásban. Sóvágónak nincs kompetenciája ilyen értelemben, az RT igazgatójának sem, még ha kifizetik is. Az MDF tagjai is kifizetnének egy birkavacsorát egy ilyen nagy ember társaságában, vagy nagyon szerettek volna többen valószínű a dicsőszentmártoni polgármesterrel egy asztalnál ülni. Kérte fejezzék be, a választ írásban kéri.

Dr. Vincze Ferenc: Dóró Lászlónak mondta, hogy az interpelláció az valami-fajta intézmény, itt kérdések és felvetések vannak. Az ügyrendi bizottsági vizsgálat sem interpelláció. Kérte, hogy óvatosabban bánjanak ezekkel az írásos válaszokkal.

Kulics Sándorné: kérte és javasolta a testületnek, hogy nyilvánítsák posztumusz díszpolgárrá Zabos Ádámot jövő év október 23.-án, s ezen kívül állítsanak egy 56-os emlékoszlopot a városban, és Zabos Ádám sirjánál egy kopjafát a város költségén. Kérte a képviselőket, hogy a sportcsarnokban megrendezésre kerülő ünnepségen legyenek együtt a képviselők.

Kabai Tibor: ha a vacsorára a szervezők meghívták a képviselőket, tájékoztatni kellett volna az önkormányzati képviselőket. A sportcsarnok átadásával kapcsolatban kifogásolta, hogy a műsorban nem szerepel sem a 4. sz. Általános Iskola, sem a Hőgyes Endre Gimnázium.

Váradi Ferenc: csodálkozásának adott hangot, hogy a sportcsarnok avatásának a meghívója a Szuperinfóban jelent meg. Biztos nagy pénzt kellett fizetni, s ez nem az önkormányzat lapja.

Kigyós József: azért nem jelent meg az előző Hajduszuboszló ujságban, mert bizonytalan volt, hogy kész lesz. Nem hirdethették meg előre, mert még most festik és éjjel is dolgoznak. A Gazdakör elhelyezésével kapcsolatban mondta, hogy a gazdakörök vállalták fel országos szinten a magyar mezőgazdaság talpraállítását. Nem tévesztendő össze egy szakszervezettel. Ez a szervezet vállalja fel a különböző visszatérítések bonyolítását.

Badics András: el is fogadja, de olyan szervezetről van szó, amit a magyar hierarchiában nem tud elhelyezni.

Dóró László: a gazdakörök a külkereskedelmi piac előkészítő szervei, sokrétű feladattal bírnak. Olyan személyek vezetik, akiknek messzire nyúl a kezük.

Dr. Vincze Ferenc: a Bástya mögötti területtel kapcsolatos felvetés az interpelláció, arra írásban lesz válasz.

A többire a szóbeli válasz elfogadható!

A mozcisarnok perben ha megjön az ítélet, megnézik, mit lehet tenni. A személyi illetményt vizsgálja meg a bizottság.

Testületi jegyzőkönyvet csak akkor tudunk kiadni, ha a hitelesítők aláírják, s utána fogja átadni Dóró Lászlónak.

A lakók bejelentkeztetésével nem lehet mit csinálni.

Az újabb építési telkek kialakításának műszaki előírásai vannak testület fog benne dönteni rövidesen. A cigányszervezet bíróságilag bejegyzett szervezet, s vannak jogaik. A lakást december 31-ig kapták, a tiszadadai polgármesteri hivatalos

értesítése megjött. A népjóléti bizottság elé fog kerülni.

A Vasvári P. utcai ingatlan tulajdonosa le fogja írni, hogy miért nem lett kész az épület. A dicsőszentmártoni küldöttség

vacsorájukkal kapcsolatban mondta, hogy a házigazdának nincs joga meghívni, a szervezők erről nem tudtak. Neki ebben egy kicsi szerepe volt, ő mondta Kulics Sándornénak, hogy a fórum

után képviselőként jöjjön ki, s legfeljebb az nem lesz baj, ha Sóvágó Lászlóval Hach Péter is megvacsorázik, s úgy utazik vissza Pestre. A díszpolgári címe rendben van.

Kabai Tibor által felvetettet Varga Imrével majd tisztázzák.

A Szuperinfó így szponzorálta a sportház avatást, ingyenesen

tette közzé. A két lakás hogy üresen áll, az még nem biztos, hogy elhagyott is, meg fogják nézni.

Dóró László: ő még azt is mondta, hogy adjanak valamennyi pénzt nekik, s maguktól vissza adják a lakást az önkormányzatnak. De 4 éven keresztül csak a butoruk van benn, s 100-an meg lakásra várnak. Ez nagyon rossz fényt vet a testületre.

Kigyós József: ezt alaposan körül kell nézni. Kérte a képviselőket, hogy az elhangzott válaszokat, a Bástya mögötti terület kivételével fogadják el, ami egyhangulag megtörtént.

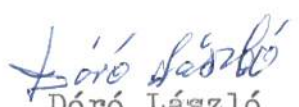
A képviselőtestület ülése 22 óra 5 perckor véget ért.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester


Sári Csaba
jkv.hitelesítő


Dr.Vincze Ferenc
jegyző


Dóró László
jkv. hitelesítő